

PROTOKOLL - OS ELDRERÅD møte nr. 7-2018

DETTE MØTE: 30. oktober		NESTE MØTE: 27. november			
STED: Nystuggu, Os kommunehus		STED: Os kommunehus			
Delt	Innk	Medlem	Adresse/ tlf	Mailadresse	Init.
X	X	Kåre Bakosgjelten - leder	Gjetarveien 30, 2550 Os i Østerdalen / 932 10 177	kbakosg@hotmail.com	KB
X	X	Elly Rønningen – nestleder	Mosengveien 484, 2552 Dalsbygda / 481 70 489	elly.ronningen@gmail.com	ER
X	X	Finn Hval – sekretær	Høgåsen 20, 2550 Os i Østerdalen / 917 65 409	finn.hval@roros.net	FH
X	X	Olav Nylend	Vestre Narjordet 213, 2550 Os i Østerdalen / 917 92 455	enylend@gmail.com	ON
X	X	Solvår Presthagen	Kopparleden 9861, 2550 Os i Østerdalen / 915 64 368		SP
	X	Mona Østgårdstrøen	Vangrøftveien 39, 2552 Dalsbygda / 950 78 517	mona.ostgardstroen@online.no	MØ
		Vara			
X		Inge Kroken	Midtre Dalsbygdveien 453, 2550 Os i Østerdalen/917 99 138	inge.kroken@gmail.com	IK
X		Björg Dagny Sæter	Narjordet, 2550 Os i Østerdalen / 478 56 235	kjell.saeter@roros.net	BDS
		Helge J. Bakken	Langmyregga 13, 2555 Tufsingdalen / 414 63 385	hj-ba@online.no	HJB
	X	Jon Ola Kroken	Håkonsbakken 9, 2550 Os i Østerdalen / 404 49 449	o-kroken@online-no	JOK
NR	ANS	BESKRIVELSE			TID
40/18		<p>Gjennomgang av anbud på nye omsorgsboliger Ved anbudsfrist forlås anbud fra fem anbydere. Arne Strypet presenterte tegninger fra disse som ble gjennomgått og kommentert. Anbudssummer ble ikke gjort kjent, men tre av anbudene lå noe under de øvrige to prismessig. Eldrerådet gjorde sine vurderinger og fant tre av planløsningene interessante og hensiktsmessige. Alle tre hadde etter rådets mening gode løsninger, men fant likevel å foreslå noen endringer. Leder oppsummerte eldrerådets syn i egen uttalelse. Denne oversendes byggekomiteen som tar endelig beslutning (se vedlegg).</p>			

Finn Hval (sekretær)

Kopi av protokoll: Rådmann Arne Svendsen

Omsorgsboliger – eldrerådets kommentarer.

Eldrerådet gjennomgikk på sitt møte tirsdag 30.10. innkomne anbud. Anbudsfristen gikk ut 26.10., og byggekomiteen skal etter plana ha møte og avgjøre saken i løpet av inneværende uke. Leder i byggekomiteen, Arne Strypet, var med under gjennomgangen og svarte på spørsmål. Vi fikk oss forelagt enkle skisser av hvordan de ulike tilbyderne hadde foreslått bruken av tomteområdet og likedan enkle skisser over hvordan leilighetene var tenkt disponert. Våre kommentarer baserer seg altså på et lite grunnlagsmateriale og vi har ikke gått grundig inn i de detaljerte anbuda.

Det var kommet inn fem anbud, to fra landsdekkende/store firma med base utafor distriktet vårt og tre fra firma knytta til vårt eget distrikt. Leder i byggekomiteen ga oss informasjon om at de landsdekkende firmaene prismessig lå langt over de tre andre slik at vi valgte å se bort fra disse to anbuda.

Anbudet fra SK Bygg syntes vi også hadde ei lite tiltalende utnyttelse av det aktuelle området og dermed ble det definert som lite interessant.

Vi stod da igjen med to anbud som vi gikk mer inngående gjennom. Vi knytter noen kommentarer til begge. Kommentarene er skrevet i etterkant uten tilgang på skisser og tegninger – dette gjør at forklaringene kan være upresise og vanskelig å tolke.

Os entrepenør/Norconsult

- Tiltalende løsning for tun/fellesområdet – et klart pre for denne løsninga. Her vil vi mene at ei/flere sittegrupper mm vil være ei berikelse for helheten.
- I våre kommentarer i forkant, la vi sterk vekt på at fellesområdet er viktig og dette synes vi er godt ivaretatt i begge de to anbuda vi kommenterer. Vi vil også nevne at det bør legges til rette for muligheter til grønnsakhage eller lignende, men det vil det vel være sjanse for slik vi tolker utnyttelsa av tomtearealet.
- God løsning med at inngang til boenhetene er inn mot fellesområdet – dette vil bidra til muligheter for mer fellesskap.
- God parkering/carport-løsning der en unngår biler inn mot tunet/fellesområdet
- Samtidig bør en kanskje vurdere om det kan være mulig å kjøre bil inn til alle inngangsparti for å imøtekomme folk som er (svært) bevegelseshemma. Slik vi leser skissene var det kanskje ikke mulig for å kjøre bil inn til en/to boenheter. Ei slags rundkjøring hadde vært å foretrekke. Det er altså viktig at biler ikke blir en del av fellesområdet, men at det vurderes en mulighet for å kunne kjøre ved spesielle behov.
- Vi synes at bodene – de to – som er plassert i fellesområdet bør vurderes flytta på tverrvegg på aktuelle boenheter. Vi synes kanskje at tunets kvaliteter blir enda bedre dersom bodene får ei anna plassering. Om det i tilfelle vil være mulig å lage ei dør inn til slike boder fra boenhetene vet vi ikke, men det bør kanskje vurderes. Vi er usikre på hva bodene vil bli brukt til og om behovet for ei slik dør innafra er viktig for de som skal bo der.
- Klar og entydig støtte for løsninga med kombinasjon bod/gjesterom – en klar styrke for dette alternativet.
- Sterk støtte også for inngangspartiet for boenheten med fire leiligheter. Tiltalende løsning med boder og glass/innsyn inn mot fellesarealet. Dersom det er praktisk mulig vil kanskje ei løsning med skyvedører inn mot tunet være ei god løsning – vi kaster i alle fall fram ideen.

Kjellmark

- God tunløsning.
- Litt delte meninger rundt valgte parkeringsløsning. Den har sine fordeler med nærhet til boenhetene, men samtidig vil den kunne ”forringe” kvaliteten på fellesområdet og svekke helhetsbildet av et idyllisk og bilfritt tun.
- Romslig stue/kjøkken og soverom – ei styrke, men samtidig ”mangler en her kombinasjonen bod/gjesterom kobla sammen med boenhetens øvrige rom. Det kan kanskje la seg gjøre å få til en slik bod/gjesteromskombinasjon, men den er ikke realiserbar slik vi tolka skisse pr dato.

Vi vil også kommentere at en under ombygginga av Verjåtunet – det er skissert et slikt prosjekt i etterkant av omsorgsprosjektet – bør tenke gjennom en felles spisesal/kantine. Igjen er det hensynet til fellesskap og trivsel – og sjølsagt også mat/ernæring – som bør tillegges vekt.

Vi vil også påpeke den gode nærheta til Verjåhagen – et klart pre for tomtealternativet som er valgt. Vi nevner også – sjøl om det ikke har direkte med denne saken å gjøre – at stien langs Verjåa fra Verjåhagen til gangveien fra Furuholtet, må rustes opp for å øke kvaliteten på omgivelsene.

Et flertall i eldrerådet hadde sterkest sympati for anbudet fra Os entrepenør/Norconsult, mens et mindretall var mest stemt for alternativet fra Kjellmark. Men hele rådet var enige om at disse to alternativene var de klart sterkeste – ut fra de forutsetningene vi har skissert innledningsvis.