

Omstillingsprosjekt



OS KOMMUNE

Sluttrapport

Oppvekstgruppa

Innhold

1	Generelt	2
1.1	Sammensetning av oppvekstgruppa	2
1.2	Mål.....	2
1.2.1	Hovedmål	2
1.2.2	Delmål	2
1.3	Arbeidsprosess	3
2	Status i dag.....	4
2.1	SWOT-analyse.....	4
3	Gruppediskusjon av tiltak	6
3.1	Hele oppvekstsektoren.....	6
3.1.1	Omorganisering av renhold	6
3.1.2	Vaktmestertjenester.....	6
3.1.3	Oppvekstsenter	6
3.2	Barnehage.....	7
3.2.1	Administrasjonsressurser	7
3.2.2	Barnehagesatser	7
3.2.3	Pedagogisk grense Dalsbygda.....	7
3.2.4	Barnehage struktur	8
3.3	SFO	9
3.3.1	SFO inn i barnehagen.....	9
3.3.2	Økt brukerbetaling	10
3.4	Skole.....	12
3.4.1	Felles rektorstilling	12
3.4.2	Nedbemanning 2019	12
3.4.3	Reduksjon seniortiltak	12
3.4.4	Reduksjon i andel spesialundervisning.....	12
3.4.5	ENØK skole.....	15
3.4.6	Rehabilitering av ungdomsskolen	15
3.4.7	Skole – struktur	17
3.5	Kulturskole	20
3.5.1	Reduksjon styrerstilling	20
3.5.2	Arrangementsinntekter	20
3.5.3	Undervisning for voksne	20
4	Forslag til tiltak som oversendes kommunestyret.....	21

1 Generelt

Det er et ønske å kunne levere gode tjenester til innbyggerne våre også i framtida. Derfor er det satt i gang et omstillingsprosjekt i kommunen for å finne ut hvordan vi skal klare dette. Det ligger noen utfordringer foran oss, med blant annet synkende innbyggertall og mindre penger til å levere det tilbudet vi leverer i dag. Dette skal omstillingsprosjektet forsøke å finne løsninger på.

1.1 Sammensetning av oppvekstgruppa

Oppvekstgruppa har bestått av følgende medlemmer:

Mona Østgårdstrøen – Ap, leder

Jon Gunnar Rønningen – Sp

Mary Anne Bakos – Sv

Bernt Olav Langbekkhei – Sp

Martin Løvø – Oppvekstsjef

Ivar W. Belsaas – Hovedtillitsvalgt

1.2 Mål

Omstillingsprosjektet har følgende mål:

1.2.1 Hovedmål

«Os kommune skal levere et tjenestetilbud innenfor lovverk til innbyggerne innenfor de økonomiske målene i vedtatt økonomiplan».

1.2.2 Delmål

At omstillingsarbeidet gjennom strukturert prosessarbeid:

1. Skaper en felles virkelighetsforståelse og behov for endring.
2. Bidrar til at Os kommune opprettholder sin posisjon som en god arbeidsgiver.
3. Involverer bredt og skaper et eieforhold og en lojalitet til løsningene.
4. Tar i bruk ressurser hos deltakerne for å finne framtidige løsninger.
5. Fremmer både resultater og de menneskelige relasjonene.
6. Bygger lag slik at vi forbedrer samhandlingen mellom ulike interessegrupper.
7. Bidrar til fortsatt godt omdømme for Os kommune.
8. Legger opp til medvirkning.

1.3 Arbeidsprosess

For å løse oppgaven har gruppa tatt utgangspunkt i dokumentet «Arbeidsplan for gruppearbeidet».

Det er til sammen gjennomført 8 møter med følgende innhold:

- 7.3.19: Oppstartsmøte, SWOT-analyse barnehage, SFO, skole og kulturskole.
- 11.3.19 Møte og befaring sammen med barnehagen i Dalsbygda og Os.
- 2.4.19 Møte og befaring sammen med skole i Dalsbygda/Os samt kulturskole.
- 19.3.19 Møte med brukerrepresentanter.
- 25.3.19 Gruppeleder i møte med styringsgruppen.
- 30.4.19 Gruppemøte med fokus på tiltak.
- 14.5.19 Møte med brukerrepresentanter.
- 25.6.19 Gruppemøte med fokus på tiltak og rapport.
- 9.7.19 Gruppemøte med fokus på tiltak og rapport, konklusjon.

2 Status i dag

For å kartlegge styrker ved dagens tjenestetilbud og svakheter ved dagens tjenestetilbud ble det gjennomført SWOT-analyse for barnehage, skole, SFO og kulturskole samt møte med ansatte i barnehage, skole og kulturskole.

2.1 SWOT-analyse

En sammenstilling av gruppas innledende fase, relatert til dokumentet «Arbeidsplan for gruppearbeidet, er gjengitt i etterfølgende tabell.

	Barnehage	Skole	SFO	Kulturskole
Produktivitet (KOSTRA)	Høye driftsutgifter, skyldes store kostnader på bygninger i 2017?	Høye driftsutgifter.	Høye driftsutgifter.	Høye driftsutgifter.
Resultater og effektivitet (innsats målt mot effekt/resultat)	Faglig gode resultater i skolen, resultat av god innsats i barnehage. Bør tidligere inn mtp. spesialundervisning?	Faglig gode resultater.		Godt utvalg av lærere med ulik kompetanse som til sammen dekker etterspørselen godt. Mange deltakere på UKM.
Innbyggertilfredshet (brakerundersøkelser)	Meget gode tilbakemeldinger fra foreldre (brukermøter).	Fornøyde elever. Foreldre tenderer til å være mer fornøyd enn elever (kultur for læring).	Meget gode tilbakemeldinger fra foreldre (brukermøter).	Fornøyde foreldre. Kulturskolen har et veldig godt omdømme.
Medarbeider-tilfredshet	God. Lavt sykefravær	God. Lavt sykefravær	God. Lavt sykefravær	God. Lavt sykefravær.
Organisering	Fleksible lokaler. Os kan åpne og lukke avdelinger etter behov. Dalsbygda kan gå fra 0-3 år og over til 0-6 år ved behov. Dalsbygda er ikke optimal i størrelse med tanke på pedagognormen.	Små enheter. Ansatte er knyttet sterkt til arbeidssted. Små fagmiljø (grense for lærere og elever).	Én avdeling i Dalsbygda og én avdeling på Os.	Fleksible ansatte som jobber på tvers av skolene.

Annet	Spesialundervisning, har høy andel, følges opp.	Spesialundervisning, har høy andel, følges opp. Hvordan er tilstanden på bygningsmassen i Dalsbygda og barnetrinnet på Os?		God ressurs inn i skolen (kombinerte stillinger). Arena for mestring. Høy relasjonskompetanse. God bredde i tilbud.
Hva er bra/hva bør vi ta vare på?	Nærhet til barnehagen (FAU). Stabil bemanning. Samlet oppvekstsektor. God dekning (lett å få plass)	Nærhet til skolen (SWOT, FAU). Samlet oppvekstsektor. God på IKT. Støtte fra lokalsamfunnet.	Samlet oppvekstsektor.	Samlet oppvekstsektor.
Forbedringer	Markedsføre oss bedre. Lite samarbeid med skolen, kan økes?	Markedsføre oss bedre. Organisering (mer samarbeid mellom skolene/oppvekstsektoren). U-skole må rehabiliteres (elever). Veldig dårlig inneluft (elever). Arbeidstidsordninger. ENØK. Jobbe med spesialundervisning.	Markedsføre oss bedre. Øke andelen som benytter SFO. Samarbeid med barnehage? Samarbeid med frivillighet?	Markedsføre oss bedre.
Konkrete tiltak	Flere pedagoger (mer fleksibel, men mer økonomisk)? Utnytte administrativ ressurs mer i barnehagen (pedagoger)?			Øke inntekter fra arrangement.
Hvilke hindringer kan oppstå	Kommuneøkonomi. Lover/normer.	Kommuneøkonomi. Lover/normer.	Kommuneøkonomi.	Kommuneøkonomi.

Hele SWOT-analysen er gjengitt i vedlegg 1.

3 Gruppediskusjon av tiltak

Ulike tiltak er diskutert i gruppa og dette kapittelet oppsummerer tema og tiltak som gruppa har jobbet med. Det er forsøkt å tallfeste tiltakene, men det understrekes at vi her snakker om grove overslag.

3.1 Hele oppvekstsektoren

3.1.1 Omorganisering av renhold

Renhold er i dag i hovedsak organisert av den enkelte lokasjon. En strukturering av hele tjenesteområdet med felles ledelse kan i tillegg til økonomisk gevinst gi en rekke andre fordeler. Et mulig modell kan være renholdsleder i ca.30% stilling (resterende 70% som renholder) som administrerer innkjøp, lager, bemanning, kurs/utdanning etc. Modellen har som mål å sikre bedre ressurstilgang, samhandling og fleksibilitet. Et samlet fagmiljø kan også gi bedre arbeidsmiljø (fellesskap/tilhørighet mv.)

Regnskap viser en utgift pr. år på ca. 1 500 000 for oppvekst.

Gruppa har anslått en mulig besparelse på ca. 15% pr. år. Dvs. ca. 225 000,- pr. år.

Gruppa har konkludert med at tiltaket oversendes kommunestyret (se kapittel 4).

3.1.2 Vaktmestertjenester

Regnskap viser en utgift pr. år på 686 000 (Os)+242 000 (Dalsbygda skole) + barnehage Os (282 000) + barnehage Dalsbygda (80 000) = ca. 1.3 mill. Dette er internkjøp i kommunen, utgiften er vanskelig å kontrollere for oppvekstsektoren slik organiseringen er i dag.

Gruppa har konkludert med at tiltaket knyttet til vaktmestertjenester ikke oversendes kommunestyret.

3.1.3 Oppvekstsenter

Oppvekstsenter i Os og/eller Dalsbygda er diskutert. Dvs. felles ledelse av skole og barnehage. Gruppa har sett på en modell bl.a. Brekken har benyttet. En utfordring med en slik modell kan være at skole og barnehage er lokalisert på 2 ulike steder både på Os og i Dalsbygda, selv om avstanden er nokså liten. Ved realisering synes det mest aktuelt i Dalsbygda i første omgang (færrest barn).

Gruppa har ikke tallfestet dette tiltaket.

Gruppa har konkludert med at tiltaket ikke oversendes kommunestyret.

3.2 Barnehage

3.2.1 Administrasjonsressurser

Det er i dag 1.9 årsverk i administrative ressurser i barnehagen. Gruppa har diskutert om det er forsvarlig/realistisk å kutte denne med 0,4 årsverk. F.eks. ved å ta vekk ressursen som ligger på sentraladministrasjonen (0,2 årsverk) + 0,2 årsverk i administrative ressurser forøvrig = 0.4 årsverk. En høyere andel pedagogiske ledere, som ansettes nå, kan bidra i denne sammenheng. Med sosiale utgifter koster ett årsverk ca. 700 000, dvs. en besparelse på ca. 280 000 pr. år.

Gruppa har konkludert med at tiltaket oversendes kommunestyret (se kapittel 4).

3.2.2 Barnehagesatser

Os ligger nå under makssats. Gruppa har kommet frem til en besparelse på ca. 25–30 000,- pr. år ved å øke til makssats (økning på ca. 500,- pr. barn). Det er vanskelig å forutsi hvordan prisfølsomheten er og hvordan dette vil slå ut på f.eks. tilflytting mv.

Gruppa har konkludert med at tiltaket oversendes kommunestyret (se kapittel 4).

3.2.3 Pedagogisk grense Dalsbygda

Dalsbygda barnehage: Gruppa foreslår plassoppbygging opp til 1 pedagog (dvs. maks 14 plasser). Dette gir en besparelse i nærheten av 0.25–0.5 pedagogårsverk (ca. 200 000,- pr. år). Det vil i hovedsak være de yngste barna som plasseres på Os dersom det ikke er plass innenfor rammen på 14 plasser i Dalsbygda. Om barnetallet viser positiv utvikling vil neste grense være 28 plasser og 2 pedagoger. Barnehagen er bygd for litt over 20 barn, så 28 plasser vil være på grensa kapasitetsmessig.

Antall barn og plasser pr. 15.08.2018 er vist i tabellen under. Barn over 3 år teller 1 plass, barn under 3 år teller 2 plasser.

Os:	
Knerten	14 barn (23 plasser)
Askeladden	14 barn
Rødhetta	14 barn
Dalsbygda	14 barn (21 plasser)
Til sammen	56 barn (72 plasser)

Figur 3.1 Fra årsmelding 2018

Pr. dato er alle 4 avdelinger på Os åpen.

Gruppa har konkludert med at tiltaket oversendes kommunestyret (se kapittel 4).

3.2.4 Barnehage struktur

Dalsbygda Barnehage – grov utredning av nedleggelse. Følgende punkter er diskutert:

Økonomiske vurderinger:

- Besparelse
Vi har nå tilnærmet maks utnyttelse av pedagoger/assistenter i begge barnehager. Hvis vi holder oss til 14 plasser må pedagogen i Dalsbygda følge barna til Os ved evt. nedleggelse. Besparelser knyttet til personal er derfor begrenset.
Det anslås ca. 150 000,- i besparelser knyttet til renhold, energi og vaktmester.
- Driftskostnader knyttet til bygget dersom det ikke selges er diskutert, vanskelig salgsobjekt?
- Nedleggelse øker risiko for redusert tilflytting som igjen gir redusert inntekt til kommunen.

Hensynet til ansatte:

- Pedagogisk og kollegialt er det ikke optimalt med bare 1 pedagog, men samtidig er dette ivare tatt gjennom samarbeid mellom barnehagene og felles ledelse. Det bør vurderes om samarbeidet skal økes ytterligere dersom 1 pedagog blir den «faste normen» i Dalsbygda.
- En sammenslåing av barnehagene vil gi et større og bedre fagmiljø.
- En sammenslåing av barnehagene vil gi mer handlingsrom med tanke på pedagognorm og bemanningsnorm.
- Flytting av ansatte vil prege hverdagen for den enkelte ansatte, viktig med gode prosesser i denne sammenheng.

Hensynet til barna:

- Pedagogisk
Det går en grense for hvor få barn det bør/kan være i en barnehage med tanke på sosial trivsel/utvikling. Gruppas vurdering er at vi ikke ligger i dette området med dagens antall barn. Om barnetallet synker vesentlig bør det vurderes på nytt.

- Flytting

Ideelt sett er det ønskelig med nærhet til barnehagen for barn og foreldre. Samtidig jobber mange foreldre utenfor bygda, en flytting vil derfor ikke påvirke hverdagen til alle brukere (kjøring/henting mm.). Avstanden til Os er også kort.

Hensynet til foreldre:

- Bosetting, valg/betingelser.

Kulturelle vurderinger:

- Barnehagen i nærmiljøet/bygda.

Politiske vurderinger:

- Sentralisering
- Desentralisering

Historiske og fremtidige barnetall (kapasitet)

Dette er omtalt i kapittel 3.4.7 Skole – struktur.

Gruppas samlede vurdering er at nedleggelse av Dalsbygda barnehage ikke anbefales nå, tiltaket oversendes ikke kommunestyret.

3.3 SFO

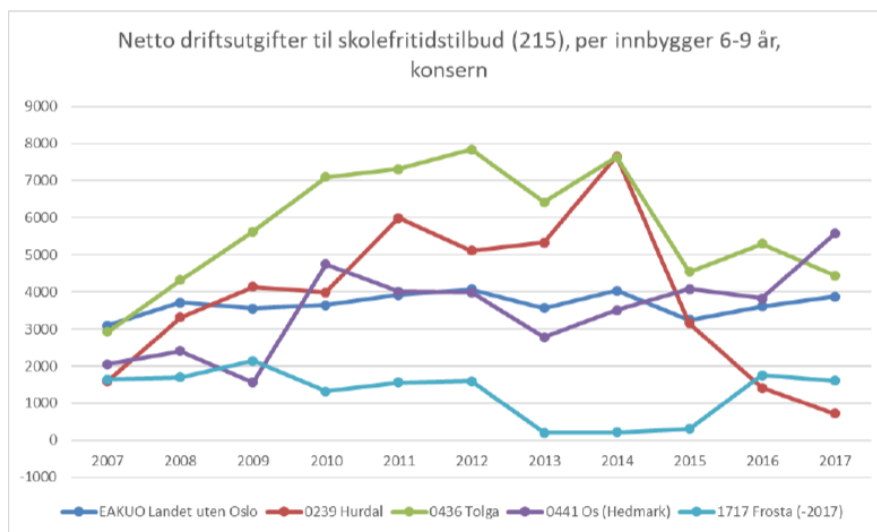
3.3.1 SFO inn i barnehagen

Grappa har diskutert om barnehagen kan ivareta SFO-tilbudet og drøftet dette med styrer m.fl. i barnehagen. «Topper» for levering og henting i barnehagen vil skje samtidig med tidsrommet hvor SFO har størst behov.

Det er konkludert med at tiltaket i liten grad er aktuelt/hensiktsmessig, tiltaket oversendes ikke kommunestyret.

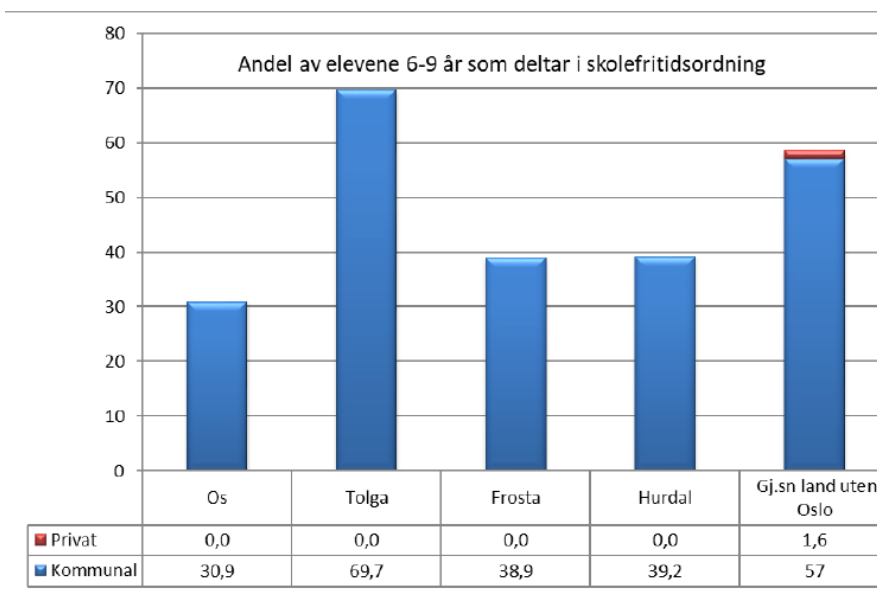
3.3.2 Økt brukerbetaling

KOSTRA-tall viser at kommunen har høyere netto driftsutgifter til SFO enn sammenlignbare kommuner.



Figur 3.2 Fra KOSTRA-rapport 2017 SFO

Når vi sammenligner oss med f.eks. Tolga ser vi av KOSTRA-tall at andelen elever som benytter seg av SFO er betydelig lavere i Os kommune (70% på Tolga).



Figur 3.3 Fra KOSTRA-rapport 2017

For 2018 var antall barn på SFO noe høyere med 31 elever (22+9).

SFO-tilbudet er nå likt for begge skolene.

Gruppa har diskutert følgende:

1. Se på helhetlig tilbud (åpningstider, tilbud/innhold, sees i sammenheng med heldagsskole, vedtekter er fra 2003(?) etc.
2. Se på betalingssatser (Tolga-modell?) for mulig flere brukere/økte inntekter

Betalingssatser Os:

Betalingssatser SFO fra 1.1.2019

Dette er satser det ikke beregnes merverdiavgift av.

Mer enn 15 timer pr. uke (månedssats)	Kr	2 400
6-14 timer pr. uke (månedssats)	Kr	1 830
Ekstra dag, utover avtale	Kr	280
Matpenger full sats	Kr	144
Matpenger for 6-14 timer	Kr	85

Søskenmoderasjon:

25 % for 2. barn

50 % for 3. barn og evt. flere

Betaling:

10 måneder, 6 måneder vår, 4 måneder høst

Høst og vinterferie:

Minst 6-14 timer, betaling etter bruk antall timer

Figur 3.4 Betalingssatser Os

Betalingssatser Tolga:

SFO full plass:

Tolga kr: 2.420,-

Vingelen kr: 2.770,-

SFO før skoletid:

Mandag-fredag: kr. 120,- pr dag.

SFO etter skoletid:

Mandag-fredag: kr. 140,- pr time (alle elever betaler full tid pr dag fram til kl. 16.00 på Tolga og kl. 16.30 i Vingelen).

Måltidsbetaling for elever med gratis SFO-plass:

Kr. 12,- pr.måltid.

SFO-foreldrebetaling betales for 10 måneder pr.år. Ingen søskenmoderasjon. Matpenger kommer i tillegg.

Figur 3.5 Betalingssatser Tolga

Brukerbetaling var i 2018 ca. 500 000 (363 455 + 142 548). Dersom et bedre tilbud og mer fleksibel betalingsmatrise kan øke oppslutningen med 20 prosent fra 30% til 50% kan dette gi økt brukerbetaling på ca. kr 100.000 pr. år.

Gruppa har konkludert med at tiltaket oversendes kommunestyret (se kapittel 4).

3.4 Skole

3.4.1 Felles rektorstilling

Konsekvensutredning av felles rektorstilling er diskutert, dette vil kreve avdelingsleder i Dalsbygda, liten økonomisk gevinst? Vi har ingen «binding» i forhold til organisering pr. dato, siden vi har en midlertidig rektorløsning på Os.

Gruppen har konkludert med at besparelser er små samtidig som vi får et ekstra administrasjonsledd, tiltaket oversendes ikke kommunestyret.

3.4.2 Nedbemanning 2019

Nedbemanning. 2019: ca. 2–2.5 årsverk.

Denne prosessen følges kontinuerlig opp av administrasjonen og oversendes derfor ikke som tiltak til kommunestyret.

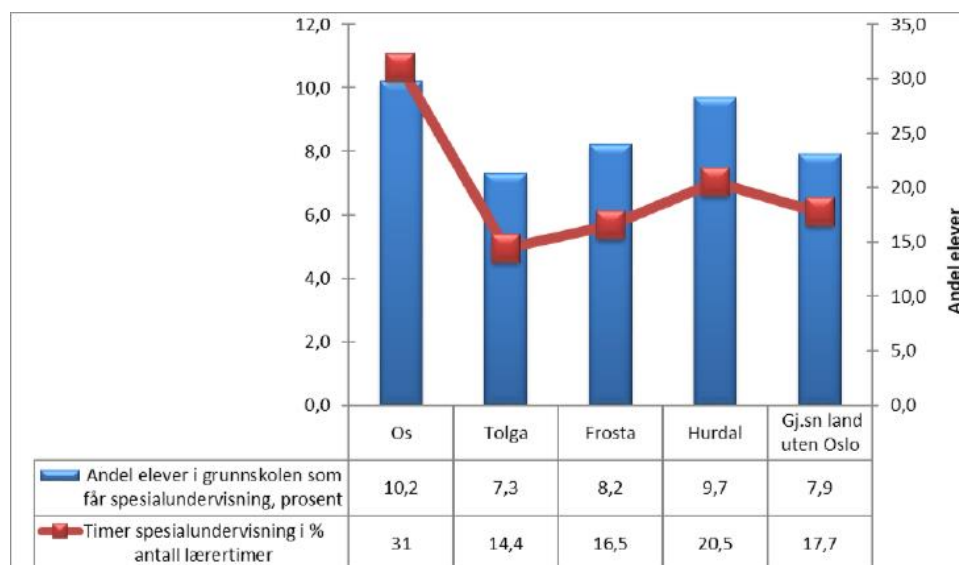
3.4.3 Reduksjon seniortiltak

Naturlig reduksjon pga. «senior-tiltak». Dette er en prosess som har pågått de senere år, prosessen er ikke direkte påvirkbar, men har gitt/gir besparelser.

«Tiltaket» oversendes ikke kommunestyret.

3.4.4 Reduksjon i andel spesialundervisning

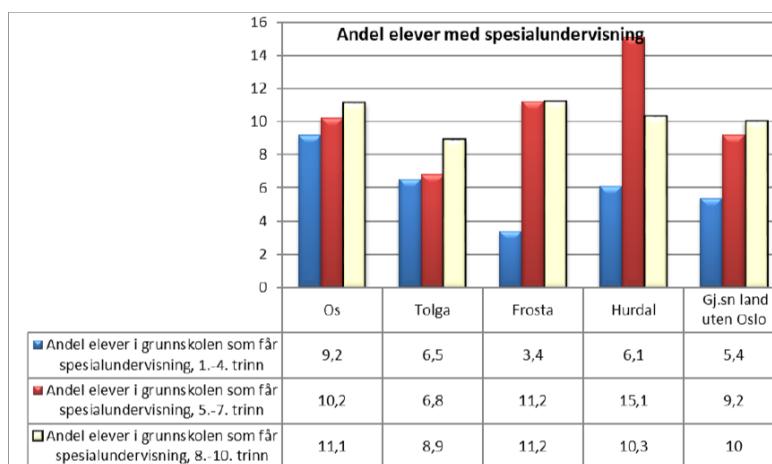
Os har gjennom flere år hatt høy andel spesialundervisning. Nesten 1/3 av lærertimene går til spesialundervisning: Utdrag fra KOSTRA-tall for 2017 dokumenterer dette:



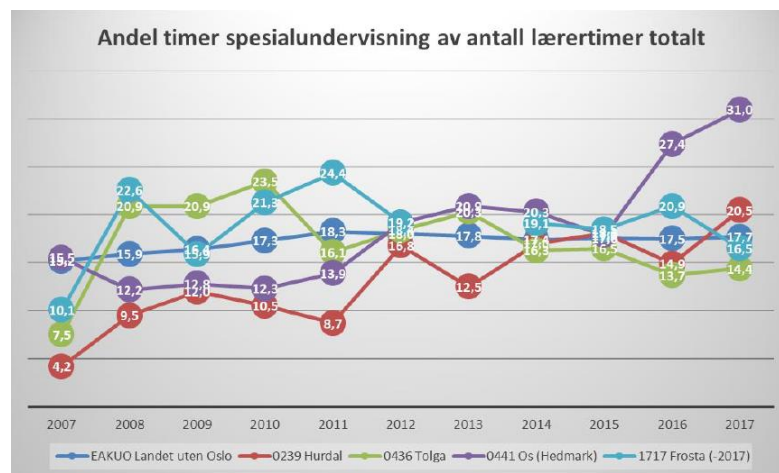
Figur 3.6 Fra KOSTRA-rapport 2017, spesialundervisning – andel elever og % av lærertimer



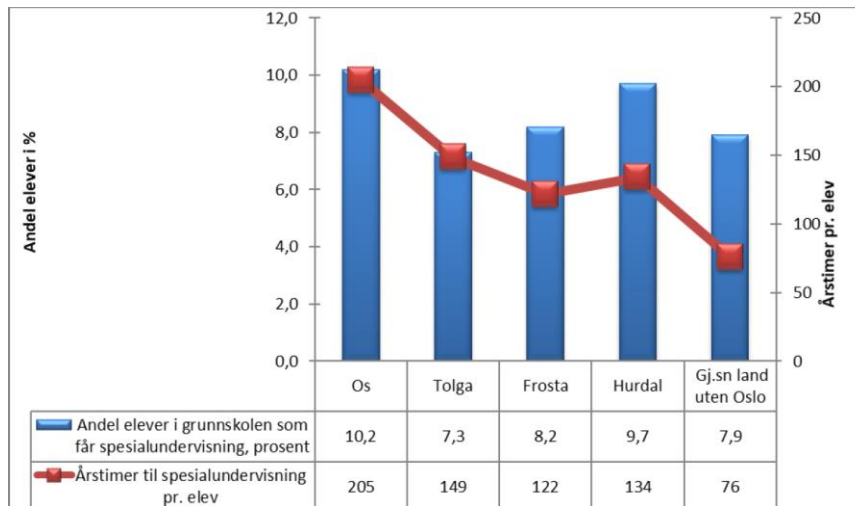
Figur 3.7 Fra KOSTRA-rapport 2017, spesialundervisning – andel elever



Figur 3.8 Fra KOSTRA-rapport 2017, spesialundervisning – andel elever



Figur 3.9 Fra KOSTRA-rapport 2017, spesialundervisning – andel timer



Figur 3.10 Fra KOSTRA-rapport 2017, spesialundervisning – årstimer

Kommunestyret gjorde vedtak 23.05.2019 i sak 25/19 «Tilstandsrapport for oppvekstområdet i Os Kommune 2018»:

Kommunestyret ber rådmannen utrede et arbeid, fortrinnsvis av en uhildet instans, for å se på årsaksforhold opp mot forekomst av/behov for spesialundervisning i Os kommune

En vesentlig andel av spesialpedagogbehovet imøtekommes nå med bruk av assistenter. Det bør vurderes om dette er den beste organiseringen for eleven eller om spesialpedagoger/ lærere bør ivareta behovet i større grad (tidlig innsats).

Som en oppfølging av dette arbeidet foreslår gruppa en målsetning om å komme ned på landsgjennomsnittet. Landsgjennomsnitt som får spesialundervisning er ca. 8% av elevene, vi er på 12%. Landsgjennomsnitt for antall årstimer med spesialundervisning er 76 timer pr. elev, vi er på 205 timer pr. elev.

Grovt regnestykke på besparelse, landsgjennomsnitt: 22 elever x 129 timer x 400 kr/t = 1 135 200,- pr. år.

Grovt regnestykke på besparelse, sammenlignet med Tolga: 22 elever x 56 timer x 400 kr/t ≈ 448 000,- pr. år.

Gruppas foreløpige vurdering av potensiell besparelse er ca. 500 000,- pr. år. (i området 1 assistentstilling).

Gruppa har konkludert med at tiltaket oversendes kommunestyret (se kapittel 4).

3.4.5 ENØK skole

Foreløpige tiltak utført i 2019 er vedtatt i budsjettendring for 2019 og viser årlig besparelse på 100 000. Utover ungdomsskolen mener gruppa at det er realistisk med en videre besparelse på 100 000 pr. år tilknyttet ENØK i barneskoler og barnehage.

Gruppa har konkludert med at tiltaket oversendes kommunestyret (se kapittel 4).

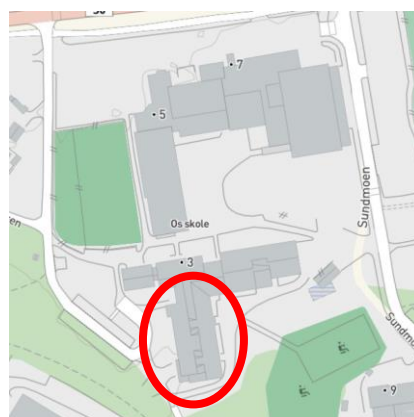
3.4.6 Rehabilitering av ungdomsskolen

Bygget for ungdomsskolen er som kjent i dårlig forfatning, både bygningsmessig og tekniske anlegg. Dette gir driftsutfordringer med tilhørende kostnader.

Planløsningen/romfordelingen er ikke effektiv. Arealet er, slik gruppa ser det, romslig. Men dagens planløsning setter begrensninger med tanke på bruk. Ny planløsning for klasserom kan gi overskuddsareal til personal, grupperom el. tilsvarende.

Som et alternativ til nybygg foreslår gruppa å utrede en rehabilitering av klasseromfløyen på ca. 1.000 m², dette gir sannsynligvis en vesentlig lavere kostnad:

- Beholde kjeller og betongdekke.
- Beholde bærekonstruksjon og takkonstruksjon.
- Strippe bygget innvendig, gjenoppbygging med ny planløsning.
- Nye yttervegger etter dagens forskriftskrav, samt etterisolering tak/himling.
- Nye innervegger med ny romløsning, som sannsynligvis også vil gi plass til administrasjonsdel for lærere.
- Nye tekniske anlegg.



Figur 3.11 Rehabilitering av klasseromfløy

m²-pris for nye skolebygg er på ca. 34.000, vi kan anslå at et nybygg på 1.000 m² koster 30–35 mill. + rivekostnader knyttet til eksisterende. Vesentlig mer om kjeller skal bygges (bibliotek mm.)

Rehabilitering er vanskelig å anslå, men en bør komme langt med 10–20 mill. Biblioteklokaler er da ivaretatt gjennom dagens løsning.

I en periode med lite elever som nå, bør det være gjennomførbart å benytte Os samfunnshus som midlertidige lokaler og flytte samfunnshusets aktiviteter til andre lokaler en periode (Tufsingdalen, Dalsbygda, Solvang m.fl.).

Fordeler:

- Bedre undervisningslokaler og inneklima; godt læringsmiljø og enda bedre resultater.
- Reduserte driftsutgifter: Energi, renhold, arealeffektivisering, personalflyt, vaktmester/vedlikehold, lærereffektivitet, sykefravær mm.

Ulemper:

- Logistikk i byggeperioden.

Estimerte besparelser for oppvekst: Ca. 1 000 000 pr. år.

Motpost kapitalkostnader avhenger av tilskudd, lånebetingelser (rentefrie lån?) mv., men kan grovt anslås å ligge i samme størrelsesorden.

Gruppen har konkludert med at tiltaket oversendes kommunestyret (se kapittel 4).

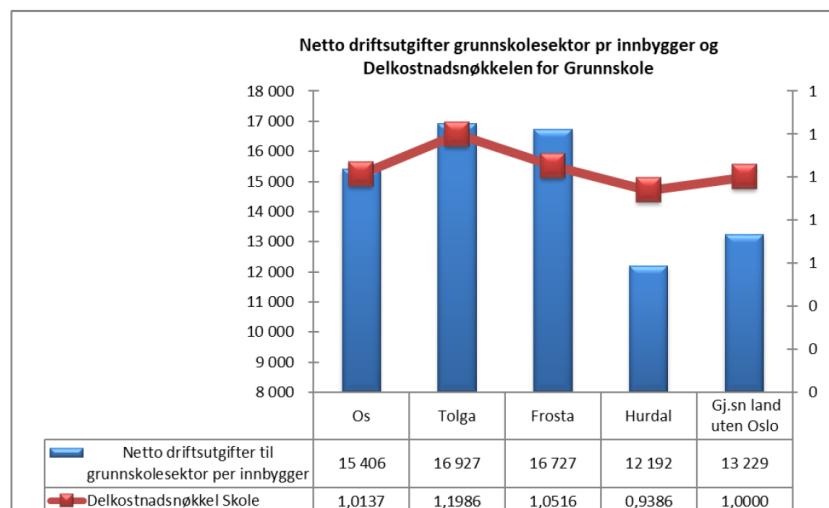
3.4.7 Skole – struktur

Gruppa har diskutert struktur i skolen og vært innom følgende tema:

- Nedleggelse/flytting av ungdomsskolen (ut av kommunen). Flytting av ungdomsskolen er ikke innenfor mandatet til gruppa og er derfor ikke omtalt videre i denne rapporten.
- Flytting av mellomtrinnet i Dalsbygda til Os. En slik organisering vil medføre oppsplitting av fagmiljø og små elevgrupper. Dette er vurdert tidligere og ble da forkastet med samme begrunnelse.
- Flytting av ungdomsskolen til Dalsbygda (innspill fra andre til gruppa). Gruppa vurderer dette som lite realistisk. Elever som er bosatt øst i kommunen vil få økt reisevei. For øvrig er gruppa samstemt i at ungdomsskolen bør ligge i kommunesenteret.
- Nedleggelse av Os barneskole (flytte 1.–7. til Dalsbygda). Denne løsningen vil øke plassbehovet i Dalsbygda, pr. dato er det ikke plass til alle barneskoleelevene fra Os i Dalsbygda. Innbyggere øst i kommunen har allerede en lang skolevei, å forlenge denne skoleveien ytterligere til Dalsbygda synes lite hensiktsmessig. Videre er hovedtyngden av elever i Os-skolene lokalisert på Os. I likhet med ungdomsskolen er gruppa også her samstemt i at kommunesenteret bør ha en barneskole.
- Grov utredning av nedleggelse Dalsbygda skole (flytting av elever til Os). Dette punktet er omtalt videre i det følgende. Det er en rekke vurderinger som bør ligge til grunn ved nedleggelse av en skole, lista er ikke uttømmende.

Økonomiske vurderinger:

- Tidligere beregninger viser en årlig besparelse i området 1 mill. – 2 mill. (lærerressurser, skoleskyss, vaktmester, renhold mm.). Elevkostnad i Dalsbygda er 148.018 og på Os 111.024. Flytting kan beregnes å gi redusert elevkostnad på ca. 37.000 for 37 elever, samlet ca. 1,3 mill. Snittkostnaden samlet vil sannsynligvis gå noe ned, slik at vi er på ca. 1,5 mill. I tillegg kommer reduserte utgifter til vaktmester, renhold, strøm etc. Som motpost kommer økte skoleskysskostnader. Dette har gruppa ikke sett detaljert på. Men en samlet vurdering er at økonomiske besparelser vil ligge i området 1–2 mill. slik det tidligere er beregnet.



Figur 3.12 Fra KOSTRA-rapport 2017 Skole

- Dersom vi legger historie og statistikk til grunn vil elevtall i Os-skolene øke igjen på sikt. Dette vil sannsynligvis medføre økte behov ved Os skole dersom denne skal romme alle elever (ca. 210–220 elever i barneskolen ut fra toppår som 1979 og 2010)
- Os kommune sitter fortsatt med en andel av driftskostnader knyttet til Tufsingdal skole. Driftsutgiftene til Dalsbygda skole (så lenge kommunen sitter som eier) vil være forholdsmessig (areal) større. Å få solgt skolen vil sannsynligvis være krevende.
- Økte skysskostnader
- Økonomisk tap pga. mindre tilflytting

Hensynet til ansatte:

- Større pedagogisk miljø med 1 barneskole
- Flytting (nytt arbeidssted for ansatte, oppsigelser for å hente effektiviseringsgevinst?)

Hensynet til barna:

- Større sosialt miljø med 1 barneskole
- Flytting. Ideelt sett er det ønskelig med nærhet til barneskolen for barn og foreldre. Mange av elevene ved Dalsbygda skole går/sykler til skolen i dag. I tillegg til enkel logistikk for familiene gir dette barna fysisk aktivitet, noe det i økende grad er fokus på i dagens samfunn.

Hensynet til foreldre:

- Bosetting, valg/betingelser.

Kulturelle vurderinger:

- Skolen i lokalsamfunnet (kultur, idrettslag, arrangementer, osv.).

Politiske vurderinger:

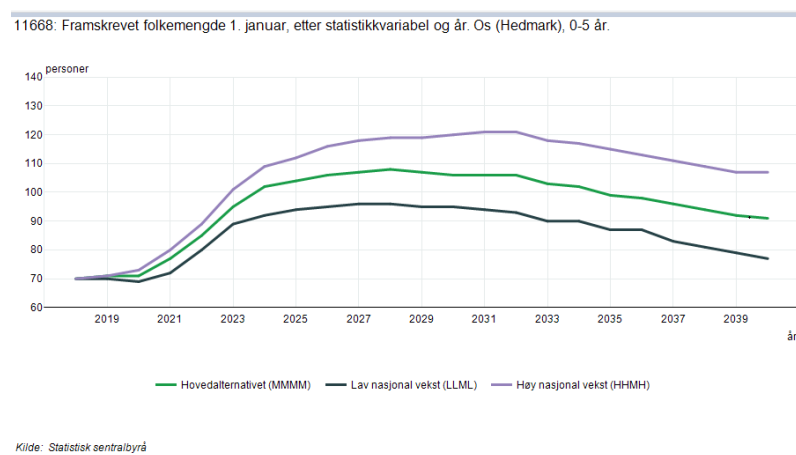
- Lokal tilknytning
- Sentralisering
- Desentralisering

Historiske og fremtidig barnetall (kapasitet)

Ved nedleggelse av en skole bør fremtidsutsikter være én av faktorene som vurderes.

- Elevtall i Dalsbygda skole og Os skole har historisk sett vært varierende. På 1970-tallet og tidlig på 80-tallet var Dalsbygda skole oppe i over 70 elever, gikk så ned til et bunnivå i 1988 med 34 elever, for så å gå opp igjen til over 70 elever tidlig på 2000-tallet og rundt 2010. Os skole har fulgt den samme trenden.

Hvis vi ser på fremskrevet folkemengde, 0–5 år fra SSB, er det rimelig å anta at vi får tilsvarende variasjon i årene som kommer også.



Figur 3.13 Barnetallsutvikling, SSB

Hvor mye mer vi skal ned før kurven stiger igjen er det ingen som har svart på nå, men trenden i Dalsbygda viser at mange småbarnsfamilier har flyttet til bygda den senere tiden. Dette er ikke overraskende siden det nå er

generasjonene født i området 1990 +/- som er i etableringsfasen (store barnekull).

Konsekvensutredning er en omfattende prosess som krever ressurser (tid og kostnader) og videre medfører en del støy. Grappa mener en slik prosess bør forankres godt i lokalsamfunnet før den evt. påbegynnes og det er videre grappas oppfatning at vi ikke har kommet dit pr. dato.

Grappas samlede vurdering er at det ligger potensiale for mulig økonomisk besparelse, sosiale gevinster og fordeler knyttet til fagmiljøer ved nedleggelse, men at ulempene med en nedleggelse er så store at konsekvensutredning ikke anbefales på nåværende tidspunkt. Tiltaket oversendes ikke kommunestyret.

3.5 Kulturskole

Det er bred enighet i grappa om at kulturskolen er en viktig del av oppvekstsektoren i Os kommune. Samtidig er det naturlig at kulturskolen må ta «sin del» av jobben i omstillingsarbeidet. Grappa har diskutert følgende forslag til tiltak:

3.5.1 Reduksjon styrerstilling

Grappa har diskutert om det er mulig/forsvarlig å redusere styrer(rektor)-stillingen noe (i forbindelse med ny styrer. Stillingen er allerede tatt ned til 30% og grappa har konkludert med at en ytterligere reduksjon vil være lite hensiktsmessig.

Grappa har konkludert med at tiltaket ikke oversendes kommunestyret.

3.5.2 Arrangementsinntekter

Kulturskolen har en rekke dyktige elever og lærere. Grappa ser et potensial i å øke inntektene på arrangementer. F.eks. julekonsert, vårkonsert etc. Grappa mener det er realistisk å hente ca. 50 000,- pr. år.

Grappa har konkludert med at tiltaket oversendes kommunestyret (se kapittel 4).

3.5.3 Undervisning for voksne

Andel barn i Os kommune har vært nedadgående de senere årene, dette gir et «ressursoverskudd» i kulturskolen dersom antall stillinger ikke reduseres. Grappa har diskutert om undervisning for voksne kan bidra til økte inntekter og anser ca. 25 000 pr. år som et realistisk mål.

Grappa har konkludert med at tiltaket oversendes kommunestyret (se kapittel 4).

4 Forslag til tiltak som oversendes kommunestyret

Gruppa har kommet frem til at tiltak gjengitt i tabell nedenfor oversendes kommunestyret. For beskrivelse av de ulike tiltak, se kapittel 3. De ulike tiltakene vil ha forskjellige behov med tanke på dato/år for ikrafttredelse. Gruppa ser det mest hensiktsmessig at administrasjonen vurderer tidspunkt for ikrafttredelse.

Kapittel	Tema	Grovt økonomisk overslag av besparelser pr. år.
3.1.1	Omorganisering av renhold	225 000
3.2.1	Administrasjonsressurser barnehage	280 000
3.2.2	Barnehagesatser	30 000
3.2.3	Pedagogisk grense Dalsbygda barnehage	200 000
3.3.2	Økt brukerbetaling SFO	100 000
3.4.4	Reduksjon i andel spesialundervisning	500 000
3.4.5	ENØK skole	100 000
3.4.6	Rehabilitering av ungdomsskolen	1 000 000
3.5.2	Arrangementsinntekter Kulturskola	50 000
3.5.3	Undervisning for voksne	25 000
SUM		2 510 000 pr. år

VEDLEGG 1

SWOT-Analyse

STYRKER

- NYE LOKALER / EGNET
- FLEKJINGE LOKALER / OS
- DYKKE ANSATTE / STABILE
- ENDRINGSVILLIGE
- NO IUTET - ANSATTE
- SENTRUM TILGJENGELIGH (NÆRT FOLK)
- STABIL LEDERF (STYRKER)
- SAMLET OPPFØRSELSEKOR (SKUL - SKOLE)
- LAV BOLIGKOSTNAD (UNDER MAXIMATS)
- KONTROLL PÅ NORMER
- BRA DEKNING (LETT Å PÅ PÅSS)
- GOD UTEOMRÅDE

MULIGHETER:

- LOKAL SAMMENHENGSSAMHET?
- SAMARBEID (MER FLYT) MELLOM BUL OG SKUL - SKOLE !!
- STOR FLEKJINGE VED ÅRNE/LUXE ANDRUM
- GLE SKERMASSE
- KAPASITET I GJAD. BYGNINGSMASSE
- UTNYTTE MER UTEOMRÅDE!
- MARKERFØRE MER KAPASITET!
- LEDERFSSTRUKTUR / ADD. RESSURSER
- ARBEIDSPÅSORDNINGER I BARNEHAGEN.
- LAV BYLLE UT BUL PÅ OS

TRUSLER

- SMALLE PÅRINGER (KAMMERER, / NORMER)
- BARNETALL / UTVIKLING
- KOMMUNEFØNOMI
- SKAPPE PEDAGOG (NOK)

SVAKHETER

- FOR LITE SAMARBEID (SAMORDNING) MED SKOLEN /
- BRUKER MERE PENGER ENN TILNØYENDE KOMMUNE? (F. ELS TILG. ?) 100.-130.000 (2012-2017)
- ER DET NOK SAMMA DUND ELLER BARNEHAGENE?
- DYRE LOKALKOSTNA OR ?? MÅLENDSPUNKT ?)
- BARNEHAGENE OR II = SYN 'GE NOK? (BYK PROFILE BOO - !)
- BUL I DALSHYLMEN OR I - ANDRUM - IKKE LIKE FLEKJINGE SOM FLERANDRUMS.
- FR PEDAGOGER

MULIGHETER

SFO

STYRKER

- ET LØST TILBUD

SVAGHEDER

- DYRT FOR KØBENHAVN
 - DYRT FOR FORRÅDENE
 - KØBENHAVN VILKE MÅ SE SOM BUL. PÅL.
- SFO STYRE
- VESTFOLD

MULIGHEDER

- LIGEVURD TILBUD
- SAMARBEJDE MED YSH
- LEKSER PÅ SFO?
- PRIS OG TILBUD/
TJENESTE
- SAMARBEJDE MED
FRIVILLIGT/IDRETT
- PENSIONISTER
- ORGANISERING
- SAMARBEJDE MED
BARNETILBUD

TRUSLER

- KOMMUNEØKONOMI
 - BETRÆKSSATSER

STYRKER

SKOLE

- FAMILIE OGDE RESURSER
- GODT MILJØ - ELEVER
- KUNDE FOR UÆTNE
- POSITIV UTVIKLING
- IBRA LOKALITETER (1-7.)
- BILLIGE "ANSVARK"
- GODE KUNNSKAPSBEM
- STØTTE FRA LOKALSAMF.
- STABILE ANSATTERESSURSER
- NÆRHEIT TIL SKOLEN
- KAN LÅ TIL SKOLEN!
- TYDELIG SKOLEFØR
- UTVIKLINGSORIENTERT
- RESURSER
- INTERESSANT
- GOD PR IKT
- ANSKAFF OG ELEVER
- DIGITAL MELDINGSBOK
- CHATTEBOOK
- SAMLET GYPERSTREKTON
- REKRUTTERING?
- INTERNE
- NORD - ØSTEN DALSAMARBEIDET

MULIGHETER

- ORGANISERING - STRUKTUR
- ARB. TIDSBUDNINGER
- ADM. RESSURSER
- MARKEDSTREK OG BEDRE
- GOD KONTROLL I DAL
- VI LYSER DET IBRA - SKRYTE MØR!
- SAMARBEID MELLOM SKOLENE
- VI LYSER DET IBRA - KAN LYSER DET BEDRE?
- SE PÅ ANDEL ELEVER MED SPESIALUNDERVISNING/SPARE KOSTNADER
- ENØK
- SÅO ORKUNISERING
- FLEKSIBILITET / ORGANISERING
- ARB. STØP!
- LØRKE AN ANDRE (NØ - LAMARBEIDET!)

SVAKHETER

- STØTTE BYGNINGSMASSER (UNGDOMSTUNN + KONTOR)
- SMÅ ENHETER
- FASTVÅRTE ARB. ENHETER FOR ANSKAFF (UTEN MOBILITETSVILJE!)
- IKKE HA UTNYTTET MULIGHETEN FOR Å "FLADE" ANSKAFFE FULLT UT.
- HÅNDTERING AV ELEVER MED SPESIELLE BEHOV!
- BTDULL INNVIKT MÅ LØPES
- HØYE DRIFTSUTGIFTER FOR ELAV
• DYR SFO
• SMÅPRIST?

TRUSLER

- BEFOLKNINGSUTVIKLING
- KOMPETINSEKRAV ^{LETTAK}
- SMÅ FAMILIJE?
- SPESIALUNDERVISNING
- KOMMUNEØKONOMI
- RAMMER
- BYGNINGSMASSER
- UNGDOMSSKOLE
- LØVER/NORMER
- VILJE TIL ENDRING?

KULTURSKOLE

STYRKE

- BNA OMKOSTNING
- RESSURSER I UTBRUKE
- LITT RESSURS INN I SKOLEN
(KOMBINERTE STILLINGEN)
- ARENA Å MESTRE PÅ
- HØY RELASJONSKOMPETANSE
- BREDE I TILNED

SVAKHET

- KOSTER MYE
 - FOR KOMMUNEN
 - FOR FØRERNE?
(1300,- UTLÅNSET)

◦ MULIGHETER

- * DA INNGANGSPENGER VED ARRANGEMENT

TRUSSEL

- PERSONNUTENGER